

Verslag Domeinvergadering Sociaal De Maasmolen d.d. 1 februari 2022 om 17.00 uur

Verslag: Het Notuleercentrum

Domeinvoorzitter: de heer Van Est
College: wethouder Jongen
Domeingriffier de heer Derikx
Ambtelijke agendapunt 6:
ondersteuning: mevrouw Muijers
Aanwezige fracties (13): CDA, SPM, GroenLinks, D66, PvdA, VVD, SP, Partij Veilig Maastricht, PVV, SAB, 50PLUS, Liberale Partij Maastricht, Groep Gunther
Niet aanwezige fracties (3): Groep Alexander Lurvink, Groep Maassen, Lijst Imgriet Habets
Aanwezige domeinleden (18): Gabriëlle Heine (CDA), Gea van Loo (CDA), Hassan Es-Sadki (CDA), Jos Boelen (SPM), Marlise Korsten (GroenLinks), Mark Mülders (GroenLinks), Guido Mertens (D66), Miriam El Fassih (D66), Christel van Gool (PvdA), Calvin Klein (VVD), Jack van Gelooven (SP), Bert Garnier (Partij Veilig Maastricht), John Voorst (Partij Veilig Maastricht), Jhon Miesen (PVV), Wim Schulpden (SAB), Annemiek Meijer-Coninx (50PLUS), Marian van Keulen (Liberale Partij Maastricht), Judith Tiber (Groep Gunther)

1. Opening, vaststellen agenda, besluitenlijst en verslag

De voorzitter opent de vergadering om 17.00 uur en heet de aanwezigen welkom bij de Domeinvergadering Sociaal. Er is een afmelding ontvangen van mevrouw Slangen. Er zijn voldoende fracties aanwezig voor een quorum. De vergadering zal de laatste zijn onder het voorzitterschap van deze voorzitter. De voorzitter doet een beroep op de aanwezigen om de vergadering tot een succes te maken en neemt de huishoudelijke zaken door.

De agenda wordt vastgesteld. Aldus besloten.

De besluitenlijst en het verslag van 11 januari 2022 worden zonder wijzigingen vastgesteld. Aldus besloten.

2. Mededelingen, status toezeggingen

De voorzitter vraagt de wethouder of hij iets wil delen met betrekking tot de lijst van toezeggingen.

Wethouder Jongen stelt dat de lijst nog niet helemaal geactualiseerd is. Hij zegt toe dat dit bij de volgende vergadering wel het geval zal zijn.

GroenLinks (Korsten) vindt het goed om te horen dat de lijst bijgewerkt zal worden. Zij verzoekt of er aan de lijst een kolom met een deadline kan worden toegevoegd, zodat snel zichtbaar is welke achterstallig zijn.

Wethouder Jongen denkt dat dit een vraag is voor de griffie. Als de griffie daartoe bereid is, faciliteert hij dit graag.

De voorzitter had dezelfde vraag ook op zijn lijstje staan. Hij verzoekt de griffie deze kolom op te nemen en dit ook te doen voor de andere domeinen, zodat eenzelfde structuur aangehouden wordt.

SPM (Boelen) verzoekt de geactualiseerde lijst toe te voegen aan de besluitenlijst, zodat een goede overdracht kan plaatsvinden aan mogelijke opvolgers.

De voorzitter geeft aan dat de geactualiseerde toezeggingen na bijwerking in het RIS geplaatst zullen worden, zodat deze niet aan de besluitenlijst hoeven te worden toegevoegd.

3. Rondvraag aan college

De voorzitter geeft aan dat er geen vragen zijn binnengekomen en stelt de domeinleden in de gelegenheid dit alsnog te doen. Hij constateert dat er geen rondvraag is.

4. Jaarplanning

De voorzitter constateert dat er geen vragen of opmerkingen zijn naar aanleiding van de jaarplanning. De jaarplanning wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Aankoop Ebenistendreef 100 en verkoop van compensatiegrond aan Stichting Radar integrale ontwikkeling kernkindcentrum Belfort

De voorzitter licht toe dat de aankoop en de overige voorwaarden geschieden in vervolg op het instemmen met de integrale planontwikkeling voor kindcentrum Belfort en dat de raad op 22 december 2021 heeft ingestemd met de verdeling van het investeringskrediet voor nieuwbouw. Indien de raad geen bedenkingen heeft tegen het besluit van het college om het pand Ebenistendreef 100 aan te kopen, zal de koopovereenkomst tussen de gemeente en Radar worden aangegaan. Er ligt een raadsvoorstel voor en derhalve is besluitvorming aan de orde.

Eerste termijn

50PLUS (Meijer-Coninx) vraagt extra aandacht voor twee punten. Met ingang van 1 januari 2023 is de huur van de Ouderensociëteit opgezegd, die nu nog is gevestigd in Ut Förtsje. Het college heeft besloten dat voor de Ouderensociëteit een vervangende locatie wordt gezocht en zal zich inspannen om een goed nieuw onderkomen voor deze vrijwilligersorganisatie te vinden, al of niet in het plangebied. Voor 50PLUS is dit eigenlijk niet genoeg. De fractie vraagt zich af of hierover met de ouderen is gecommuniceerd. Zij is van mening dat de locatie in het huidige plangebied dient te worden gepositioneerd en verwacht van de wethouder naast een inspanningsverplichting een resultaatverplichting die ertoe leidt dat ultimo 1 januari 2023 een nieuw onderkomen beschikbaar is voor deze ouderen. Indien een ander resultaat behaald wordt, zal 50PLUS een amendement of een motie indienen.

CDA (Heine) heeft geen verdere vragen bij dit stuk. De fractie vraagt wel of er vorderingen zijn bij het zoeken naar een nieuwe locatie voor de Ouderensociëteit. Ook vraagt zij hoe de inspanningsverplichting gelezen dient te worden. De afgelopen week hebben gesprekken plaatsgevonden met het bisdom, waar ook veel ruimte vrij is. Het CDA wil deze mogelijkheid meegeven als nieuwe locatie voor de Ouderensociëteit.

D66 (El Fassih) stelt dat het stuk uitgebreid besproken is in de vorige domeinvergadering. De fractie heeft verder geen vragen over het stuk.

GroenLinks (Korsten) vindt dat het stuk er goed uitziet en een heel logische voortbouw is op wat in de vorige vergadering is besloten. Zij vertrouwt de wethouder toe dat hij alle verschuivingen in goed overleg en met een toch wel zware inspanningsverplichting goed kan uitvoeren. De fractie vraagt waar de € 550.000 uit gefinancierd wordt. Is dat uit de IHP PO of uit een ander budget?

Groep Gunther (Tiber) heeft geen vragen.

PvdA (Van Gool) kijkt naar de verhuisbewegingen die moeten plaatsvinden en spreekt de hoop uit dat alles goed zal verlopen. De fractie sluit zich aan bij de zorgen over de Ouderensociëteit. Zij hoopt dat iets gevonden zal worden waar het werk van de sociëteit op een goede manier kan worden voortgezet en waar beide partijen tevreden mee zijn.

Liberalen Partij Maastricht (Van Keulen) vraagt zich af of er meer panden beschikbaar zijn om de ouderen naartoe te laten verhuizen of dat dit beperkt is.

Partij Veilig Maastricht (Voorst) is iets kritischer en heeft meer vragen. In september 2021 is het investeringskrediet inzake kernkindcentrum Belfort west goedgekeurd door de raad. Zijdelings is daarbij de verkoop van het gebouw Radar ter sprake gekomen. De eerste vraag is welke kosten vanuit het investeringskrediet van € 2 miljoen worden bekostigd. De tweede vraag gaat over de toezegging van een financiële bijdrage vanuit de J.F. Kennedyschool en Emile Wesly. Is al bekend om welke bedragen het gaat en wanneer deze naar voren komen? De derde vraag betreft de buitengebruikstelling van de Emile Wesly Basisschool. Welke plannen worden er voor dit gebied ontwikkeld en wat zijn de geraamde kosten hiervoor? Dit geldt op termijn ook voor de tijdelijke huisvesting van Radar. De vierde vraag: wat zouden de kosten zijn van tijdelijke huisvesting van de J.F. Kennedyschool indien Radar niet tot verkoop was overgegaan? De vijfde vraag: indien de tijdelijke huisvesting van Radar langer duurt dan twee jaar, kan Radar dan een claim indienen bij de gemeente? De zesde vraag: Partij Veilig Maastricht is benieuwd naar de financiële reserves van Radar,

voor de beeldvorming: wat is het vermogen van Radar, ook gezien het feit dat het gaat om een organisatie met als kenmerk 'maatschappelijk zonder winstoogmerk'. De vraag is of zij gezien de harde voorwaarden die zij stellen geen spekkoper zijn: € 550.000 k.k., tijdelijke huisvesting van de Maria Gorettischool in de Gentiaanstraat voor maximaal twee jaar, aanpassing van de tijdelijke huisvesting op kosten van de gemeente conform de eisen van Radar, terugkeergarantie plangebied en twee bouwlagen 850m², een terras van 300m² en 8 privé-parkeerplaatsen. De zevende vraag: vindt de gemeente dat de eisen en de toezeggingen binnen de grenzen van het betamelijke zijn gebleven, redelijk en niet buitensporig? Wat zullen de totale kosten uiteindelijk zijn?

PVV (Miesen) geeft aan verder geen vragen te hebben.

SAB (Schulpen) heeft over dit raadsstuk geen vragen.

SP (Van Gelooven) wil een signaal afgeven dat er op het managen van de verwachtingen gelet moet worden. Bij verhuizingen gaat het niet alleen om ruimtes, nieuwe woningen of nieuwe gebouwen maar vooral om mensen die in beweging moeten zijn.

SPM (Boelen) is aanwezig geweest bij een hoorzitting in de kerk. SPM is op de hoogte van de huidige ontwikkelingen en stand van zaken omtrent de kerk. Er is besloten om een nieuw kindcentrum te bouwen op Belfort samen met de J.F. Kennedyschool. Er moet goede herhuisvesting plaatsvinden voor de Ouderensociëteit waarbij overleg met de gebruikers noodzakelijk is. Dit geldt ook voor Radar, want Radar heeft de toezegging gekregen dat men terug mag keren op de plaats van de Ouderensociëteit of op een betere plek. Het is de fractie niet duidelijk welke huurprijs Radar gaat betalen voor de locatie aan de Gentiaanstraat.

VVD (Klein) sluit zich aan bij de vragen over de Ouderensociëteit. Is de wethouder in gesprek met de Ouderensociëteit en waar kan deze naartoe? Daarnaast wil de VVD graag weten hoe het zit met de huur, is de € 550.000 verrekend of niet? Kan er een indicatie worden gegeven wat gebruiksklaar betekent en welke kosten daarmee gemoeid zijn?

Wethouder Jongen merkt op dat het gaat om de aankoop van een pand. Dit heeft betrekking op vastgoed en normaal gesproken zou dit behandeld worden in een andere commissie. Echter, gelet op het karakter van het geheel, heeft het college samen met de griffie besloten om het in deze commissie te agenderen. Nadeel is dat een aantal vastgoedvragen voorgelegd zullen moeten worden aan de collega die over vastgoed gaat. De wethouder zegt toe dat de technische vragen omtrent vastgoed en andere openstaande vragen binnen 1 week (8 februari 2022) schriftelijk te beantwoorden (toezegging). De wethouder is verheugd te merken dat er instemming is met de aankoop van het pand. Daarnaast worden de zorgen met betrekking tot de huisvesting gedeeld door het college. De huur moest formeel opgezegd worden voor 1 januari zodat er nog een jaar is tot er daadwerkelijk tot verhuizing overgegaan moet worden. Het college heeft gekozen voor een inspanningsverplichting. De zoektocht is niet gemakkelijk op Belfort. Er wordt concreet naar hoopvolle alternatieven gekeken, deze worden echter niet gedeeld omdat deze wellicht niet waargemaakt kunnen worden. Het college ontraadt een resultaatverplichting op formele grond. Als een resultaatverplichting afgesproken wordt, dienen er ook middelen gereserveerd te worden om in het worstcasescenario een bedrag van tonnen vrij te maken om een pand te kopen et cetera. Dat zit niet in de financiering. Het staat de raad echter vrij om een motie of amendement in te dienen.

Partij Veilig Maastricht (Voorst) vindt het een vreemde gang van zaken aangezien er een taakverplichting is voor Radar waardoor de senioren van Ut Förtsje buitenspel gezet worden. Van de € 12,2 miljoen kan er waarschijnlijk ook nog wel iets voor Ut Förtsje af.

Wethouder Jongen geeft aan dat er bij de € 12 miljoen geen rekening gehouden is met de kosten van Ut Förtsje. Bij Radar is iets anders aan de hand. Zonder die verplichting zou niet zijn overgegaan tot verkoop van het pand. Het is van belang voor de gebiedsontwikkeling, zeker voor het kindcentrum, dat het pand aangekocht kon worden.

Partij Veilig Maastricht (Voorst) begrijpt de uitleg van de wethouder. Radar was er echter van op de hoogte dat het pand verkocht moest worden. Radar heeft de hoofdprijs en Ut Förtsje in dezen niet. Partij Veilig Maastricht vindt dit een vreemde gang van zaken.

Wethouder Jongen stelt dat Radar eigenaar is van het pand dat door een makelaar getaxeed is op normale waarde. Er is geen sprake van overbieding maar van een marktconforme prijs. De senioren die gebruikmaken van Ut Förtsje zijn huurders waardoor een ander belang gediend wordt dan bij eigenaren. Hij benadrukt dat het

heel serieus genomen wordt, maar dat als er garanties moeten komen er meer geld vrijgemaakt moet worden. Het college wil dit ontraden, want in de praktijk zal er een oplossing komen.

Partij Veilig Maastricht (Voorst) merkt op de wethouder aangeeft dat het getaxeerd is door een makelaar. PVM had graag gezien dat er door meerdere makelaars was getaxeerd waardoor er een gemiddeld bod uitgekomen zou zijn.

Wethouder Jongen bevestigt dat er contact is met het bisdom. Zonder op de zaken vooruit te lopen zou dit al een van de oplossingen kunnen zijn.

Mevrouw Korsten had een vraag over de financiering van de aankoop. De aankoop is gefinancierd uit het IAP primair onderwijs.

Op de vraag van mevrouw Van Keulen of er meerdere panden beschikbaar zijn, merkt de wethouder op al aangegeven te hebben dat de zoektocht lastig is maar dat er gekeken wordt naar meerdere oplossingen.

Met betrekking tot de vraag over de Emile Wesly-school van de heer Voorst wordt te kennen gegeven dat wanneer de verhuizing naar verwachting medio 2024 zal plaatsvinden het pand in gemeentelijk bezit komt waarbij de bestemming maatschappelijk vastgoed onveranderd blijft. Komende tijd wordt bekeken op welke manier dat een bestemming krijgt.

Er zijn een aantal vragen over het budget. De cijfers van de bedragen van onder andere de J.F. Kennedy-school zijn wel bekend, de wethouder heeft deze echter niet paraat. Hier wordt schriftelijk op teruggekomen.

Ook op de vraag van de VVD over de exacte definitie van gebruikersklaar zal schriftelijk worden teruggekomen.

De voorzitter wil graag van de wethouder weten voor wanneer de technische vragen beantwoord zullen worden aangezien dit van essentieel belang kan zijn voor de afweging.

Wethouder Jongen stelt dat het wenselijk is dat deze beantwoording van de technische vragen voor de raadsvergadering plaats zal vinden en verwacht dat dit binnen een week zal plaatsvinden.

De voorzitter concludeert dat de antwoorden uiterlijk volgende week inzichtelijk zijn wat ruim voor de raadsvergadering is.

SP (Van Gelooven) stelt per interruptie dat hij nog geen antwoord gehoord heeft op de vraag hoe de dialoog, het overleg met betrokken mensen, zal gaan, en wanneer dit gestart gaat worden en hoe dit wordt opgepakt.

Wethouder Jongen geeft aan dat er al overleg is met de gebruikers. Dit zal de komende maanden geïntensiveerd worden, want men moet ook betrokken blijven bij de voortgang van het project en alle zaken die daaromheen spelen. Er wordt gebouwd voor de gebruiker en de interactie daarbij is eigenlijk een vanzelfsprekendheid.

Tweede termijn

50PLUS (Meijer-Coninx) heeft geen vragen in tweede termijn.

CDA (Heine) bedankt voor de beantwoording en heeft geen aanvullende vragen.

D66 (El Fassih) geeft aan geen vragen te hebben.

GroenLinks (Korsten) is enigszins teleurgesteld over het feit dat dit ook over vastgoed gaat en benoemt dat het zorgvuldiger richting de raad zou zijn geweest als een van de ambtenaren van vastgoed bij deze vergadering aanwezig was geweest voor de beantwoording van de technische vragen. Bij tijdige schriftelijke beantwoording kan er door worden gegaan naar de raadsvergadering maar GroenLinks wil dit graag benoemd hebben.

Groep Gunther (Tiber) geeft aan teleurgesteld te zijn over het feit dat de wethouder snel voorbijgaat aan de ouderen. Ze geeft te kennen dat de positie van deze ouderen zwakker is en benoemt dat de gemeente ook een zorgplicht heeft. Hoe kijkt de wethouder hiertegenaan?

Liberalen Partij Maastricht (Van Keulen) stelt geen vragen te hebben in tweede termijn.

PvdA (Van Gool) heeft geen vragen.

Partij Veilig Maastricht (Voorst) merkt op dat er door de wethouder een vraag beantwoord is. Kan er zekerheid worden verkregen over de beantwoording van de gestelde vragen waar nog geen antwoord op is verkregen? Is

het handig als deze vragen schriftelijk worden ingediend? De laatste vraag heeft betrekking op het Didam-arrest dat aangeeft hoe het gelijkheidsbeginsel als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur moet worden toegepast bij grondverkoop. Derde partijen kunnen aan de gemeente laten weten het niet eens te zijn met de gegeven motivatie of een belangstelling melden voor een bepaalde uitgifte, de zogenaamde mededingingsmogelijkheid. Is dit hier ook van toepassing, want in de RIB staat dat de gemeente per onderwerp zal bekijken of het Didam-arrest van toepassing is.

PVV (Miesen) geeft te kennen geen verdere vragen meer te hebben.

SAB (Schulpen) heeft geen vragen.

SP (Gelooven) stelt ook geen vragen te hebben.

SPM (Boelen) stelt dat de aankoop van het pand een logische vervolgstap is voor de ontwikkeling van het kindcentrum. De zorgvragen zijn gedeeld met de wethouder. SPM is ervan overtuigd dat de wethouder of zijn opvolger zijn uiterste best gaat doen om dit in orde te brengen.

VVD (Klein) heeft geen vragen.

Wethouder Jongen deelt de opvatting van mevrouw Tiber over de zorgplicht. Zoals in eerste termijn benoemd is, is het meer dan alleen maar een inspanningsverplichting. Het college begrijpt de verantwoordelijkheid die er ligt om voor een verantwoorde alternatieve huisvesting in het gebied te zorgen.

Er kan instemmend geantwoord worden op de vraag van de heer Voorst over het schriftelijk aanleveren van de vragen. Het Didam-arrest is bekeken maar niet van toepassing. Meer informatie hierover moet de wethouder verschuldigd blijven en het advies is om die vraag ook schriftelijk aan te leveren zodat deze ook schriftelijk beantwoord kan worden.

De voorzitter stelt dat het lastig is om nu te bepalen of het een hamerstuk is aangezien de beantwoording op de technische vragen nog niet heeft plaatsgevonden en stelt voor dit door te schuiven naar de raad. Indien de beantwoording niet voldoende is, is het aan de raad zelf om het eventueel van de agenda af te halen. De voorzitter concludeert dat iedereen instemt met dit voorstel. Hij bedankt alle aanwezigen voor de bijdragen en stelt voor om tien minuten te schorsen.

Schorsing

6. Peilvoorstel subsidieregeling educatieve agenda Maastricht

De voorzitter heropent de vergadering. Tijdens de raadsvergadering van 28 september 2021 heeft de raad ingestemd met de Educatieve Agenda 2021-2024. In de uitwerking is thans een subsidieregeling opgesteld, het betreft een voorstel waarbij het college bevoegd is om te besluiten maar wethouder Jongen heeft in de raadsvergadering van 28 september aangegeven de raad hierin te betrekken. Middels het voorliggende peilvoorstel kunnen de domeinleden suggesties meegeven aangaande de subsidieregeling. Het doel van de vergadering is om een advies te geven aan het college en betreft een bespreking tussen raadsleden en de portefeuillehouder ter voorbereiding op besluitvorming door het college. Er ligt thans geen raadsvoorstel voor waardoor geen besluitvorming aan de orde is. De domeinleden kunnen vragen stellen en met elkaar en de portefeuillehouder in gesprek gaan over het voorliggende peilvoorstel.

Eerste termijn

Liberale Partij Maastricht (Van Keulen) geeft aan geen vragen te hebben.

Partij Veilig Maastricht (Voorst) heeft een tweetal vragen. Het is zichtbaar dat gedurende de schooljaren 2022-2023 en dan richting 2024-2025 de budgetplafonds afnemen wat veroorzaakt zou worden door verwerkte bezuinigingen. Na het schooljaar 2024-2025 blijft het budgetplafond gelijk. Er vindt jaarlijks indexering plaats. Komt dit puur doordat de budgetplafonds en de subsidies afnemen of heeft dit ook te maken met het dalende leerlingenaantal? Vraag twee gaat over het Nationaal Programma Onderwijs. Het gaat hier om incidentele middelen voor voorsnog de duur van twee schooljaren. Hiertoe wordt een plan van aanpak opgesteld dat in lijn is met de inhoudelijke educatieve agenda Maastricht. Wanneer wordt de gemeenteraad over de inhoud van dit plan van aanpak geïnformeerd en wanneer worden de gemeentelijke NPO-middelen verwacht?

SAB (Schulpen) stelt geen aanvullen de vragen of opmerkingen te hebben.

SPM (Boelen) benoemt dat er wordt gesproken over kwetsbare jongeren en jeugdigen. Hij denkt dat de doelstelling het voorkomen van kwetsbare jongere en jeugdigen moet zijn. Graag ziet hij dit wat uitdrukkelijker beschreven in het voorstel. Daarnaast is het belangrijk, als er een projectvoorstel of een subsidieaanvraag wordt ingediend, om heel duidelijk de probleemstelling te formuleren, de doelstelling van het project, op wie het betrekking heeft en het resultaat, zodat ook achteraf getoetst kan worden wat het heeft opgeleverd. Het is begrijpelijk dat niet alles gerealiseerd kan worden maar er moet wel concreet naar resultaat gestreefd worden. De fractie noemt dat de indieningstermijn dertien weken van tevoren, digitaal kan en dat er een tijds klok kan meelopen bij het indienen van projecten. De fractie pleit voor een klantvriendelijke aanvraagmethode welke meer gebaseerd is op het handhaven en beoordelen van criteria dan op tijds limieten. Er staat dat bij disfunctioneren van het systeem dit gemeld kan worden. Hoe kan dit dan gemeld worden?

CDA (Heine) heeft geen vragen maar wil graag reageren op de bijdrage van de heer Boelen. Het CDA vindt het wel belangrijk om de focus te houden op het kwetsbare kind en kwetsbare jongeren en niet zozeer op preventie.

SPM (Boelen) stelt per interruptie dat hij niet heeft aangegeven dat men zich niet moet focussen op de kwetsbare jongeren en jeugdigen, maar wil de nadruk leggen op het in eerste instantie voorkomen van kwetsbare jongeren. Op het moment dat ze kwetsbaar zijn, moeten ze meegenomen worden. In de ogen van SPM is deze subsidieregeling ook bedoeld voor het voortraject.

GroenLinks (Mülders) stelt voorop dat vandaag vergaderd wordt over de toekomst van de kinderen door de hele stad Maastricht. Hij heeft een aantal jaren geleden begeleide omgangsregelingen mogen verzorgen in diverse wijken. Dit waren soms schrijnende situaties. Dankzij de toezeggingen van de wethouder heeft GroenLinks op 28 september uiteindelijk voor de Educatieve Agenda gestemd, maar daar ging een stemverklaring van de fractie aan vooraf. De fractie vraagt zich af welke toezeggingen de wethouder vandaag zal doen. De onderwijsachterstanden groeien, de uitval in het voortgezet onderwijs is te groot. Kinderen groeien in het algemeen ongezond op en die problemen concentreren zich in Maastricht ook nog eens in bepaalde wijken en met name in het vmbo. In de ogen van GroenLinks mag het te verdelen bedrag bescheiden worden genoemd, zeker na de verschillende lockdowns. Voor het hele voortgezet onderwijs € 50.000 per jaar mag bescheiden worden genoemd en dat pleit voor keuzes. Welk probleem is het meest urgent onder welke schoolsoort? Waar kan de subsidie het beste aan worden besteed? De fractie vraagt waarom de wethouder niet vier in plaats van tien thema's selecteert uit de lijst onder artikel 3 Activiteiten, lid 1? GroenLinks levert graag een aantal suggesties: een inclusieve, integrale aanpak en interprofessionele samenwerking vanuit en tussen kindcentra, scholen en kinderopvang, jeugdzorg en de gemeente Maastricht. Als tweede: werken aan een sterke, gezonde basis voor kind en jeugd. Ten derde: actieve inzet van programma's om ontijdig schoolverlaten te voorkomen. Als vierde en laatste, heel belangrijk, het stimuleren van talentontwikkeling. Een kwetsbaar kind is dat niet alleen van maandag tot en met vrijdag tijdens schooltijd of op de bso. Een kwetsbaar kind is dat 365 dagen per jaar. GroenLinks spreekt de hoop uit dat deze subsidieregeling ertoe gaat leiden dat, behalve tijdens schooluren, ook juist in de weekenden, zomervakanties en de herfstvakantie gedacht wordt in mogelijkheden om talenten te ontdekken en te ontwikkelen. GroenLinks vraagt of er een optie is dat schoolbesturen een subsidieaanvraag indienen voor een initiatief waarbij de kinderen juist buiten schooltijd samenwerken in een project met bijvoorbeeld het IVN of het Bonnefantenmuseum. Dit voorstel wordt gedaan om juist in de periode dat onderwijsinstellingen gesloten zijn en leerkrachten van een welverdiende vakantie genieten, er voor de Maastrichtse kinderen een programma wordt gerealiseerd waarbij kinderen eigen talenten ontdekken of talentontwikkeling wordt gestimuleerd. Ter illustratie refereert de fractie aan het succesvolle Maastricht aan Zee waarbij 75 kinderen met een afstand tot cultuur een week lang in de zomervakantie konden deelnemen aan een breed cultureel en artistiek programma. Juist voor kinderen uit kwetsbare gezinnen was het mogelijk om hier gratis aan deel te nemen. Dit werd onder andere georganiseerd door het inmiddels opgeheven Tout Maastricht. Is GroenLinks tevreden? De bedragen zijn bescheiden maar iedere euro voor een kwetsbaar kind is welkom. De fractie roept op om te bekijken dat 365 dagen per jaar alle kansen benut worden voor de kwetsbare kinderen in heel de stad. De fractie vraagt of de wethouder bereid is om het verzoek bij LVO neer te leggen dat hun subsidieaanvraag met name gericht zal zijn op het vmbo.

PvdA (Van Gool) heeft een vraag over het aanvragen van de subsidies over de jaren heen. Het is niet mogelijk om een meerjarig project of activiteit op te nemen. De reden daarvoor is een jaarlijkse verantwoording van de bestede middelen. De fractie vindt dit geen reden om niet over de jaren heen subsidie te kunnen aanvragen. Sommige projecten zouden er juist bij gebaat kunnen zijn als de continuïteit gewaarborgd zou kunnen worden. Als mensen dit elk jaar moeten doen kunnen zij ontmoedigd raken om subsidieaanvragen in te dienen. De inspanningen die zij in het begin moeten leveren, kunnen later als projecten lopen wellicht minder zijn. Zij zou ervoor willen pleiten om de bedragen in dat opzicht te splitsen en het wel mogelijk te maken dat een bepaald bedrag wel voor meerjarige plannen kan worden ingediend en dat het restant overblijft voor jaarlijkse plannen.

PVV (Miesen) heeft een vraag over de regeling. Deze moet dertien weken van tevoren aangevraagd worden en het proces van goedkeuring duurt acht weken. Het idee is, de scholen beginnen dit jaar in september, dat de aanvraag in juni gedaan dient te worden. De dertien weken vallen precies in de zomerperiode waarin de meeste ambtenaren met vakantie zijn. Hoe wordt dat dan beoordeeld?

SP (Van Gelooven) complimenteert de heer Mülders. De vraag van de fractie gaat over de landelijke coronagelden die beschikbaar komen. Waarschijnlijk ook voor de doelgroep waarover gesproken wordt. Is het mogelijk dat deze gelden bij de budgetten worden gevoegd? Dan zouden er meer projecten mogelijk zijn.

VVD (Klein) sluit aan bij de vraag van de heer Boelen over hoe de verantwoording wordt gedaan, en vragen over de klantvriendelijkheid, volgorde van ontvangst en complete aanvragen. Hoe wordt dit uitgevoerd als het subsidieplafond wordt bereikt?

50PLUS (Meijer-Coninx) stelt dat veel vragen al gesteld zijn en dat de fractie zich hierbij aansluit.

D66 (Mertens) heeft de lijst bekeken welke soorten projecten en activiteiten aangevraagd kunnen worden. Dat is een hele lijst van zaken die kwetsbare kinderen kunnen helpen. Voor de fractie ontbreekt in de lijst het punt van zelfredzaamheid. Daarmee wordt niet bedoeld dat iemand alles al kan, maar meer dat men weet waar men naartoe kan gaan op het moment dat er een probleem is. Dit zou hij alle jongeren het meest willen toewensen.

Groep Gunther (Tiber) heeft geen vragen.

Wethouder Jongen dankt voor de gegeven adviezen. Hij schetst dat het onderdeel uitmaakt van de Educatieve Agenda en heeft er begrip voor dat bij de vaststelling van de Educatieve Agenda de opdracht is meegegeven om concreter te zijn met de uitwerking. Dat is een bevoegdheid van het college maar de wethouder heeft daarin toegezegd de raad daarin te zullen meenemen, hetgeen hij van harte doet.

De wethouder zal een aantal technische vragen doorsluizen naar het ambtelijk geweten, mevrouw Muijers. Hij stelt dat het budget redelijk beperkt is. Gelukkig is dit niet het enige budget dat aan kwetsbare kinderen besteed wordt. Er zijn coronagelden beschikbaar gesteld door de regering die ook ingezet worden. De schoolbesturen hebben zelf ruime middelen gekregen om achterstanden door corona op te lossen. Daar heeft de gemeente geen zeggenschap over. De gemeente is echter wel in discussie met de scholen over de besteding van die middelen, zodat gegeven subsidies elkaar niet overlappen, maar wel aanvullend werken. Op de vraag van de heer Voorst wanneer het plan van aanpak van de NPO-middelen wordt vastgesteld, antwoordt de wethouder dat het de bedoeling is dat het college daarover een besluit neemt in de vergadering van 15 februari. Zo snel mogelijk daarna zal de raad geïnformeerd worden.

Daarnaast zijn er budgetten voor jeugdzorg die ook voor kwetsbare jongeren gebruikt kunnen worden. Het is wettelijk niet mogelijk om alle mogelijkheden voor subsidie in één pot te vergaren. De wethouder is er wel voorstander van om in dit kader de randen van de wet op te zoeken en te ontschotten. Belangrijk is dat pragmatisch gewerkt wordt in het belang van de kinderen waar het om gaat.

De wethouder moet de heer Boelen teleurstellen. Hij is er geen voorstander van om de definitie op te rekken naar preventie. Daarvoor gaf mevrouw Heine eigenlijk al de reden aan. Natuurlijk moet ingezet worden op preventie, voorkomen is veel beter dan genezen, maar de wethouder zou dit beperkte budget graag inzetten voor de kwetsbaren.

De wethouder reageert op het punt van mevrouw Van Gool om te kijken naar meerjarentoepassingen. Hij wil daar wel naar kijken, maar wil voorkomen dat budgetten gesplitst worden. De keuze voor het niet vooraf kiezen voor meerdere jaren is genomen om te kunnen bezien of de doelstelling die beoogd wordt de juiste is. Hij is van mening dat soms bij het toekennen van subsidie voor meerdere jaren ervan uitgegaan wordt dat nu eenmaal subsidie verleend is en er recht op bestaat. Bij gewijzigde omstandigheden zou er wellicht een andere toepassing mogelijk zijn. De wethouder zou op dat punt er graag flexibiliteit in willen houden. Op deze wijze kan ieder jaar de vinger aan de pols gehouden worden. De wethouder is het eens met mevrouw Van Gool dat als in een project geïnvesteerd wordt, het niet iedere keer een race moet zijn met de verantwoording van de papieren werkelijkheid. Het gaat erom dat het geld goed besteed wordt. Indien na een jaar blijkt dat iets niet werkt, moet de mogelijkheid er zijn om het anders te doen. De wethouder concludeert dat hij er geen voorstander van is om te splitsen, maar dat wel gekeken moet worden naar de mogelijkheid om een aanvraag voor een project voor meer jaren in te dienen.

De wethouder begrijpt het pleidooi van de heer Mülders van GroenLinks om de zaken te verbreden, maar pleit voor een beperking tot de zaken die aan de orde zijn en daar de ruimte in op te zoeken om het geld voor de projecten die er zijn goed te besteden. De wethouder noemt de gelden die naar de Kunstketel bij Traject gaan, waarbij kinderen in een achterstandssituatie gestimuleerd worden om in aanraking te komen met cultuur. Ook benoemt hij het Sport- en Cultuurfonds. De wethouder begrijpt het pleidooi en staat er ook achter, maar staat

niet achter het oprekken.

GroenLinks (Mülders) stelt dat zijn pleidooi vooral gaat over het besteden van subsidiegelden van de Educatieve Agenda door het hele jaar en daarbij de scholen ook uit te nodigen om te kijken wat in de zomervakantie gedaan kan worden. De fractie dacht het juist vanuit dit perspectief breed te kunnen trekken. Dat is eigenlijk de boodschap, 365 dagen voor het kwetsbare kind benutten en niet alleen wanneer het op school is.

Wethouder Jongen begrijpt het pleidooi. Hij gaat in op het pleidooi van de heer Boelen voor een klantvriendelijke benadering. De wethouder stelt dat hij geen mensen in slaapzakken voor de deur wenst om aanvragen in te dienen, maar dat aan de andere kant wel duidelijkheid gegeven dient te worden. De wethouder zegt toe dat een klantvriendelijke benadering voorop staat, maar dat deadlines wel deadlines zijn.

SP (Boelen) stelt dat de uiterste termijn van indiening dertien weken is, maar dat dit ook eerder mag. Hij vindt het niet duidelijk op welk moment de beslissing over eerder ingediende projecten wordt genomen en vraagt of de beslissing over eerder ingediende projecten dan ook pas wordt genomen in week 13 of dat deze wellicht al eerder tussentijds worden goedgekeurd.

Wethouder Jongen zal deze vraag doorsluizen naar de betreffende ambtenaar. De wethouder zal het pleidooi om LVO ertoe te bewegen om vooral naar het vmbo te kijken overbrengen aan LVO.

Mevrouw Muijers gaat in op de vraag van Partij Veilig Maastricht over het verminderen van de budgetplafonds. Dit heeft inderdaad geen andere achterliggende reden dan een bezuiniging op dat plafond. Deze bezuiniging is ingecalculeerd.

Zij vult de beantwoording richting GroenLinks aan over de voorkeur voor het indienen van projecten in weekenden en schoolvakanties. Zoals de regeling er nu ligt, geeft deze geen begrenzing dat projecten op werkdagen zouden moeten plaatsvinden, dus zou dat tot de mogelijkheden behoren. Bepaalde kosten die voor subsidie in aanmerking komen welke zijn uitgesloten zijn terug te vinden in artikel 5, bijvoorbeeld interne loonkosten binnen scholen. Dat zou betekenen dat projecten die in de avonden of weekenden gedraaid worden door de scholen zelf of anderszins bekostigd zouden moeten worden, omdat anders sprake zou zijn van dubbele financieringsstromen. De regeling zoals hij er nu ligt, biedt in principe dus mogelijkheden voor projecten die niet binnen werkdagen of schooltijden plaatsvinden.

Mevrouw Muijers vult het antwoord richting PvdA over het aanvragen van meerjarige subsidie aan. Hier is ambtelijk nadrukkelijk naar gekeken omdat vaker gehoord wordt dat het prettig zou zijn een wat langere doorkijk te kunnen hebben en het risico dat financiering ontbreekt daarmee weg zou vallen. Er bestaat vanuit de ASV een interne regel dat subsidies jaarlijks getoetst en beoordeeld worden of deze bewerkstelligen wat is afgesproken. Vanuit deze regel is ervoor gekozen om meerjarige aanvragen niet specifiek in de regeling op te nemen. Vanuit de budgetten redenerend, zou het bij een project voor twee of drie jaar betekenen dat subsidie voor bijvoorbeeld jaar twee ook al vastgezet wordt. Dit wordt door de gemeente als onwenselijk beoordeeld. Wel is het mogelijk om voor hetzelfde project het jaar daarna opnieuw financiering aan te vragen. Daarmee wordt het risico van het wegvallen van projectfinanciering na een jaar niet weggehaald, maar wel biedt het de mogelijkheid, zeker als het effect wordt bewerkstelligd, dat nog een jaar op die manier te doen.

Groep Gunther (Tiber) stelt naar aanleiding van de uitleg over subsidies dat subsidies aangemerkt zouden kunnen worden als geoormerkt geld.

Mevrouw Muijers reageerde hiermee op de suggestie om subsidies meerjarig te verstrekken. De regeling zoals deze er nu ligt, biedt die mogelijkheid niet. Als dit zou worden ingebouwd, zou inderdaad een claim komen te liggen op een deel van het projectbudget voor het volgende jaar. Om dit uit te sluiten zit de meerjarige subsidie nu niet in de regeling. Wel is het mogelijk om voor hetzelfde project het jaar erna weer subsidie aan te vragen.

SPM (Boelen) vraagt met betrekking tot de sluitingstermijn van dertien weken of er ook een begintermijn van aanvragen is. Hij acht het in dit geval belangrijk omdat anders direct voor drie jaar een aanvraag gedaan zou kunnen worden.

Mevrouw Muijers antwoordt dat dit wel een aandachtspunt is, omdat inderdaad geen startmoment in de regeling is opgenomen. Hier zal nog naar worden gekeken.

Groep Gunther (Tiber) stelt nogmaals de vraag of het een geoormerkte subsidie is.

Wethouder Jongen antwoordt dat het geld niet geoormerkt wordt. Het wordt voor een jaar toegekend en het is

duidelijk dat, als het project in dat jaar een succes is, de aanvrager voor het volgende jaar opnieuw subsidie kan aanvragen. Het risico bestaat dat voor het tweede jaar geen subsidie wordt toegekend. In die zin is het niet geormerkt.

Mevrouw Muijers gaat in op de vraag over de zomertermijn van dertien weken. De regeling zoals die voorlopig door het college is vastgesteld is al wel met de schoolbesturen gecommuniceerd. Daarbij is ook aangegeven dat de raad hier vanavond over spreekt en de input mogelijk nog tot wijziging kan leiden. De ambitie is om met de input de regeling opnieuw te behandelen in de collegevergadering van 22 februari. Daarna zal de eventueel aangepaste regeling opnieuw richting scholen gecommuniceerd worden. De scholen zijn daarmee bijtijds van de inhoud op de hoogte en kunnen een aanvraag voorbereiden.

Partij Veilig Maastricht (Vorst) komt terug op de Uitvoeringsregeling. In het peilvoorstel staat: 'Voor de uitvoering van de regeling wordt ervoor gekozen om de subsidieverstreking te laten plaatsvinden op volgorde van ontvangst van complete aanvragen totdat het voor de subsidie vastgestelde subsidieplafond is bereikt.' Dus wie het eerst komt, het eerst maalt en een begindatum ontbreekt.

Wethouder Jongen stelt dat de heer Boelen er al op heeft gewezen dat een begindatum noodzakelijk is. Dit is ter harte genomen en zal in de regeling worden opgenomen. Iedereen heeft gelijke kansen om een aanvraag te doen, met iedereen wordt tegelijk gecommuniceerd.

PVV (Miesen) vraagt of de subsidieverlening per basisschool gaat of per overkoepelende organisatie.

Mevrouw Muijers antwoordt dat de subsidie per schoolbestuur moet worden aangevraagd, maar voor een locatie bedoeld is. Dat kan een kindcentrum zijn, inclusief kinderopvang, of bijvoorbeeld het vmbo als locatie.

De voorzitter inventariseert wie een tweede termijn wenst.

Tweede termijn

SP (Boelen) heeft aandacht gevraagd voor de projectbeschrijving en de resultaatinspanning of -verplichting. Hij kan dit niet helemaal in de verordening of in de uitwerking terugvinden. De fractie vindt het belangrijk om criteria te hebben waarop gewogen kan worden. Het zou een verplichting moeten worden om te proberen een resultaat te bereiken. Dit zal wellicht niet voor iedereen kunnen gelden. Als tien kinderen geholpen worden is een positief resultaat voor vier kinderen dan mooi, of zeven kinderen? De SP vindt dit niet helemaal terug in het peilvoorstel.

GroenLinks (Mülders) spreekt de hoop uit dat de wethouder de adviezen ter harte neemt om juist te bekijken om de kwetsbare kinderen 365 dagen per jaar een zo goed mogelijk Maastricht aan te bieden.

SP (Van Gelooven) is blij dat er verschillende budgetten en verschillende potten zijn waaruit deze doelgroep kan worden geholpen. Hij vraagt of er iemand is die inzicht heeft in alle verschillende geldstromen met hun eigen spelregels. Het lijkt de fractie voor de effectiviteit en de efficiency wel belangrijk dat er regie op al die stromen is.

Partij Veilig Maastricht (Vorst) komt terug op preventie en vroegsignalering. Hij vraagt of dit niet voorop zou moeten staan om te voorkomen dat er kwetsbare kinderen en kwetsbare jongeren komen.

PVV (Miesen) vraagt zich af waarom vaak naar externe hulp wordt gezocht wanneer de deskundigen toch al in huis zijn.

Groep Gunther (Tiber) complimenteert de wethouder met het feit dat elk jaar de vinger aan de pols wordt gehouden.

Wethouder Jongen ontvangt het compliment met dank. De wethouder geeft de heer Boelen gelijk. Als voor een project geld wordt toegekend, moet er een heldere omschrijving zijn van wat het project behelst, wat de doelgroep precies is, wat de nulmeting is en welk resultaat beoogd wordt om te behalen. Dat zal ook jaarlijks aan de raad gerapporteerd moeten worden. De wethouder vindt dit een vanzelfsprekendheid. De oproep van de heer Mulders van GroenLinks is niet aan dovemansoren gericht en neemt de wethouder zeker mee.

De wethouder antwoordt bevestigend op de vraag van de heer Van Gelooven of er inzicht en regie is op de verschillende geldstromen. Ambtelijk is er regelmatig afstemming over de inhoud en op bestuurlijk niveau zitten nagenoeg iedere woensdagmiddag de wethouders van het Sociaal Domein bij elkaar om deze zaken vanuit

onderwijs, vanuit WMO, vanuit jeugdzorg, maar ook vanuit armoedebestrijding op elkaar af te stemmen. De wethouder vindt het ook een doolhof aan regelingen. Maar zowel bestuurlijk als ambtelijk wordt heel creatief niet naar de letter, maar heel pragmatisch gekeken hoe het geld zo efficiënt en effectief mogelijk bij de kwetsbare doelgroep kan belanden.

Op de stelling van Partij Veilig Maastricht dat meer gedaan zou moeten worden aan preventie van kwetsbare jongeren, geeft de wethouder hetzelfde antwoord dat hij ook aan de heer Boelen heeft gegeven: deze regeling zal gebruikt worden voor kwetsbare jongeren. Hij geeft PVM gelijk dat voorkomen veel beter is dan genezen, maar daar zijn andere middelen voor. Op de vraag om de regeling op te rekken naar zowel preventie als kwetsbare jongeren, is het antwoord dat er wellicht er duizenden kwetsbare jongeren in de stad zijn en als men naar preventie zou kijken, zijn dat er bij wijze van spreken 19.000 en dat met een budget van € 250.000. De wethouder zou het jammer vinden.

Partij Veilig Maastricht (Vorst) reageert per interruptie dat in het peilvoorstel staat dat het de wens van de gemeenteraad is om het kwetsbare kind en de kwetsbare jongere als uitgangspunt te nemen: 'Daarbij ligt echter de nadruk op het voorkomen dat kinderen en jongeren in een kwetsbare positie terechtkomen (preventie en vroegsignalering.' Hij vindt dat terecht. Partij Veilig Maastricht vraagt hoe deze wens dan geduid moet worden en hoe de woorden van de wethouder geduid moeten worden. De fractie ziet hierin een contradictie.

Wethouder Jongen begrijpt het punt, maar zou ervoor willen pleiten om de gelden in te zetten voor de kwetsbare kinderen. Dat laat onverlet dat de wethouder wil kijken naar budgetten om de preventie gestalte te geven. De wethouder benoemt dat in deze regeling de nadruk ligt op de kwetsbare kinderen. Idealiter zou dat geld hiervoor nooit nodig zijn omdat er geen kwetsbare kinderen meer zijn. De wethouder begrijpt het pleidooi en dat het haaks op elkaar staat in deze regeling, maar hoopt dat Partij Veilig Maastricht begrijpt wat de insteek is.

Partij Veilig Maastricht begrijpt dit, maar is van mening dat dan de tekst aangepast zou moeten worden.

Wethouder Jongen neemt dit ter harte en constateert dat het een peilvoorstel is en dat hij het punt mee kan nemen.

SPM (Boelen) sluit zich aan bij de heer Voorst. Hij vindt dat het duidelijk moet zijn dat hier gekozen wordt voor kwetsbare jongeren en niet voor preventie. Dat is een keuze waarop de tekst zou moeten worden aangepast. De doelstelling is ook belangrijk bij de projectbeschrijving.

De voorzitter dankt voor de opmerkingen en stelt dat het belangrijk is dat de wethouder naar de raad is gekomen zodat deze input in het peilvoorstel kan worden verwerkt.

Wethouder Jongen gaat in op de oproep van de PVV om interne expertise te gebruiken. Hij gaat ervan uit dat de scholen die de aanvragen doen voldoende expertise hebben om de aanvraag dusdanig in te dienen dat het ertoe leidt dat kwetsbare jongeren geholpen worden. Het is niet zo dat het geld ingezet zal worden voor het inhuren van externen of voor ambtenaren die vanuit een ivoren toren gaan bepalen wat goed is voor kwetsbare kinderen. De bedoeling is juist om heel pragmatisch, dichtbij de mensen, op werkvloerniveau, in de buurten, in de scholen, de projecten van de grond te tillen. Dit is afhankelijk van de indieners, maar de dialoog met de schoolbesturen vindt nu al plaats.

PvdA (Van Gool) wil hierop aanhaken. Zij denkt dat met deze specificering ook gesproken wordt over specifieke scholen. Dat zijn scholen die na twee jaar COVID ook de handen vol hebben aan de achterstanden bij de kwetsbaarste kinderen. De fractie vraagt in hoeverre ondersteuning wordt verleend vanuit de gemeente aan de directies om de subsidie ook daadwerkelijk aan te vragen.

Wethouder Jongen begrijpt de vraag, maar voor het specifieke doel van de onderwijsleerachterstanden en de kwetsbare kinderen op scholen hebben de scholen zelf NPO-middelen gekregen. De wethouder benadrukt dat de gemeente daar niet over gaat, maar dat er juist intensief en constructief overleg plaatsvindt om te voorkomen dat dingen dubbel gedaan worden of dat er gaten ontstaan.

SPM (Boelen) heeft een technische vraag. De vaststelling van de subsidieregeling is een bevoegdheid en ook een verantwoordelijkheid van het college. Nu wordt voor een jaar gestart. Is het zo dat het college en misschien de raad na een jaar weer betrokken worden om het effect te bekijken? Of wordt de regeling voor onbepaalde tijd vastgesteld? De regeling wordt nu naar eer en geweten vastgesteld, maar als eventueel hiaten ontdekt worden, komt het college dan terug naar de raad of wordt dit zelfstandig vastgesteld of gewijzigd?

De voorzitter benadrukt dat niets vastgesteld wordt, maar dat hier alleen uitwisseling plaatsvindt. Het college stelt vast.

Wethouder Jongen stelt dat het de bedoeling is om jaarlijks terug te koppelen aan de raad wat er met de gelden is gebeurd, vandaar ook de jaarlijkse vaststelling. De raad is mens genoeg om het college te controleren. De wethouder kan zich voorstellen dat wanneer de regeling onverhoopt in de praktijk niet oplevert wat de gemeenteraadsleden daarvan vinden, het college hierop zal worden aangesproken. Dat is de taak van de gemeenteraad en de wethouder is het daar hartgrondig mee eens.

De voorzitter sluit dit agendapunt af en wenst het college en de ambtelijke ondersteuning veel wijsheid toe bij de verdere concretisering.

7. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inzet en de interessante gedachtewisseling. Hij sluit de domeinvergadering om 18.32 uur.